



Talleres Metalúrgicos  
Crucianelli S.A. c/ Salta,  
Provincia de s/ acción  
declarativa de certeza.

## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 20 de agosto de 2024

Vistos los autos: "Talleres Metalúrgicos Crucianelli S.A. c/ Salta, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", de los que

Resulta:

I) A fs. 69/98 se presenta Talleres Metalúrgicos Crucianelli S.A. y deduce acción declarativa en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación contra la Provincia de Salta, a fin de que se haga cesar el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse, frente a la pretensión de la demandada de someter a la alícuota general en el Impuesto a las Actividades Económicas, a los ingresos que obtiene por su actividad de "Fabricación de Maquinaria Agropecuaria y Forestal, excepto tractores", excluyéndola de la exención prevista en el Código Fiscal provincial, por el hecho de no desarrollar esa actividad en un establecimiento industrial ubicado en la referida provincia.

Solicita la declaración de inconstitucionalidad parcial del artículo 174, inc. w, del Código Fiscal provincial, así como la de la pretensión fiscal fundada en dicho código, por resultar violatorios de los artículos 4°, 9°, 10, 11, 16, 28, 31, 75 -incisos 1°, 10, 13- y 126, todos de la Constitución Nacional.

Desarrolla las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos para la procedencia formal de la acción declarativa. Indica que la obligación tributaria calificada de inconstitucional ha sido reclamada por la provincia por medio del acto administrativo del 26 de enero de 2017, en relación a los periodos fiscales 06 a 09 de 2016, intimándola al pago de la alícuota general del 3,60%, prevista en el artículo 12 de la ley impositiva local 6611.

Explica que es una empresa cuya actividad industrial principal es la "Fabricación de Maquinaria Agropecuaria y Forestal, excepto tractores", y que cuenta con una planta industrial en la localidad de Armstrong, Provincia de Santa Fe. En tal condición, es contribuyente del impuesto bajo el régimen del Convenio Multilateral.

Agrega que la demandada la ha sometido a un trato discriminatorio, en virtud de la exclusión de la exención aplicable a la producción de bienes, por contar con su establecimiento industrial ubicado fuera de la Provincia de Salta. En ese contexto, aduce que la pretensión provincial afecta la cláusula comercial y las garantías de igualdad y razonabilidad, todas de la Constitución Nacional y, además, entiende que esa medida proteccionista constituye una "aduanas interior". Cita jurisprudencia del Tribunal en apoyo de su postura.

II) A fs. 101 dictaminó la señora Procuradora Fiscal, y sobre la base de esa opinión, a fs. 105/106 el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa. A su vez, hizo lugar a la medida cautelar solicitada, por lo que dispuso que el Estado provincial debía abstenerse de reclamar a la actora las diferencias pretendidas en concepto de impuesto a las actividades económicas correspondientes a los períodos 6 a 9/2016 por la actividad "Fabricación de maquinaria agropecuaria y forestal, excepto tractores", que se desprendían de la "Corrida de vista, notificación e intimación de pago" 05020204-0000016/17, así como de aplicar y ejecutar multas o trabar cualquier medida cautelar administrativa o judicial sobre el patrimonio de la sociedad; y estableció que tributara en lo sucesivo idéntica alícuota a la prevista en la legislación tributaria local para



Talleres Metalúrgicos  
Crucianelli S.A. c/ Salta,  
Provincia de s/ acción  
declarativa de certeza.

## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

aquellos contribuyentes que desarrollaran la misma actividad en establecimientos ubicados en la Provincia de Salta; todo ello hasta tanto se dictara sentencia definitiva en estas actuaciones.

III) A fs. 138/153 la Provincia de Salta contesta la demanda y solicita su rechazo.

Tras las negativas de rigor, señala que la normativa atacada de inconstitucional -inc. w del artículo 174 del Código Fiscal- ha sido derogada mediante el artículo 6° de la ley local 8064, del 7 de diciembre de 2017, por lo que solicita que se declare abstracto el presente proceso, con costas por su orden.

Sin perjuicio de ello y "a todo evento", refiere que, en ejercicio de sus potestades tributarias, eximió del pago del Impuesto a las Actividades Económicas a las industrias cuya planta se encontrara radicada en la provincia, con la finalidad de promover el desarrollo de industrias en su territorio y de generar fuentes de trabajo genuino para sus habitantes, lo que se relaciona expresamente con la cláusula prevista en el artículo 125 de la Constitución Nacional.

Asegura que la cláusula comercial no se encuentra vulnerada y que la Provincia de Salta no ha efectuado un trato discriminatorio ni existe una múltiple imposición. Agrega que tampoco se incumple la prohibición de establecer aduanas interiores, ni los principios de igualdad y razonabilidad.

Expone los motivos por los que considera que están ausentes los presupuestos formales de la acción declarativa. Por último, indica que la mecánica del impuesto en la provincia ha tenido en miras "salvaguardar de la doble imposición a los productos que ingresan a Salta".

V) A fs. 161 se reciben copias certificadas del expediente administrativo 22-547776/2016 de la Dirección General de Rentas salteña.

VI) A fs. 186 obra el dictamen de la señora Procuradora Fiscal acerca de las cuestiones constitucionales propuestas, donde opina, por remisión a lo dictaminado en su oportunidad en la causa CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", que la pretensión deducida no constituye "causa" o "caso contencioso" que permita la intervención del Poder Judicial de la Nación. Por último, a fs. 187 se pasan los autos a sentencia.

Considerando:

1°) Que, tal como lo ha decidido el Tribunal a fs. 105/106, esta causa corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2°) Que la acción deducida constituye una vía idónea para motivar la intervención del Tribunal, pues no se trata de dar solución a una hipótesis abstracta, sino que se propone precaver los efectos de la aplicación de una norma local, el artículo 174, inc. w, del Código Fiscal provincial (decreto-ley 9/1975 y sus modificatorias), a la par de fijar relaciones legales que vinculan a las partes en el conflicto (Fallos: 311:421; 318:30; 323:1206 y 327:1034).

En el presente caso, se advierte que ha mediado una conducta estatal explícita de la demandada, dirigida a la percepción de la alícuota del impuesto a las actividades económicas que la aquí actora cuestiona (Fallos: 311:421 y 328:4198).



## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

En efecto, la actividad desplegada por la autoridad provincial, de la que da cuenta la prueba documental agregada a la causa (ver la "Corrida de vista, notificación e intimación de pago" 05020204-0000016/17, fs. 10/18 de estos autos y 269 /277 del expediente administrativo 22-547776/16, así como la Resolución DGR 0789-17, obrante a fs. 418/423 del citado expediente administrativo), demuestra que la controversia es actual y concreta (Fallos: 310:606 y 311:421).

A esto no resulta un óbice lo argumentado por la demandada respecto al dictado de la ley local 8064, ya que no produce efecto retroactivo alguno en relación a la normativa fiscal antes referida, ni tiene incidencia respecto a la pretensión provincial puesta de manifiesto en la documental descripta en el párrafo precedente, tal como lo reconoce la propia demandada a fs. 155, ante el requerimiento dispuesto por el Tribunal a fs. 154, último párrafo.

3°) Que en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver en el *sub lite* presenta sustancial analogía con la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos: 340:1480 y en la causa CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 31 de octubre de 2017, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que conforme a ello, en el caso concreto, la aplicación de la normativa provincial que se cuestiona, al denegar la exención requerida por la accionante y, en consecuencia, gravar con la alícuota del 3,60% la actividad industrial antes descripta, obstaculizaba el desenvolvimiento del comercio entre las provincias.

5°) Que en tales condiciones, a la luz de los preceptos constitucionales examinados en las causas citadas en el considerando 3°, y de los criterios fijados por esta Corte a su respecto, en el presente proceso queda en evidencia la discriminación generada por la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento industrial del contribuyente, en tanto se lesionaba el principio de igualdad (Constitución Nacional, artículo 16), y se alteraba la corriente natural del comercio (Constitución Nacional, artículos 75, inciso 13, y 126), instaurando así una suerte de "aduanas interiores" vedada por la Constitución Nacional (artículos 9° a 12), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos: 340:1480).

Por ello, habiendo dictaminado la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por Talleres Metalúrgicos Crucianelli S.A. contra la Provincia de Salta. En consecuencia, declarar la inconstitucionalidad del requisito de poseer planta industrial radicada en dicha provincia, establecido en el artículo 174, inc. w, del Código Fiscal provincial (decreto-ley 9/1975 y sus modificatorias) y de la pretensión fiscal plasmada en la "Corrida de vista, notificación e intimación de pago" 05020204-0000016/17 y en la Resolución DGR 0789-17, ambas emitidas por la Dirección General de Rentas provincial, exclusivamente en cuanto atañe a la cuestión que fue materia de esta causa. Con costas a la vencida (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.



CSJ 781/2017

ORIGINARIO

Talleres Metalúrgicos  
Crucianelli S.A. c/ Salta,  
Provincia de s/ acción  
declarativa de certeza.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Parte actora: **Talleres Metalúrgicos Crucianelli S.A.**, representada por su letrado apoderado, **doctor Marcos Mazzinghi**, con el patrocinio letrado del **doctor Nahuel Camargo**.

Parte demandada: **Provincia de Salta**, representada por sus letrados apoderados, **doctores Edgardo César Martinelli y María Macarena Alurralde Urtubey**.